

Sentencia Num: 2.257/2016 – del Tribunal Supremo (anulación del cambio no sustancial para aumentar la quema de CDR) y Charla del día 27 de Fernando Palacios

NOTA DE PRENSA

En Referencia a la sentencia del Tribunal Supremo que ratifica la sentencia del TSJC (Tribunal Superior de Justicia de Cataluña), por el cual anula el cambio no sustancial

a la autorización ambiental obtenida el 28 de abril de 2008 por Lafarge Cementos SAU, consistente en la sustitución de parte del combustible fósil utilizado (coque de petróleo) por CDR (combustible derivado de residuos) con código CER 19210, hasta un máximo de 30.000 toneladas año.

Nos alegramos de esta sentencia a favor del Ayuntamiento de Montcada i Reixac, pues anula la posibilidad de que la fábrica de cementos pueda incinerar residuos urbanos (basura) en la fábrica de Montcada, por lo perjudicial del cambio no sustancial es para la salud de los vecinos/as.

También manifestamos que una vez más (como ya paso en la anterior sentencia del TSJC y el Tribunal Supremo) que la Generalitat se salta procedimientos administrativos para favorecer los intereses de Lafarge.

A estas faltas de procedimiento ellos las llaman errores administrativos, pero estos “errores” no se pueden justificar como tales, cuando es la administración concedora de estos procesos y estar obligada por ley a cumplirlos no solo en esta autorización, sino en todas las que se realizan en Cataluña.

Es por este motivo que le pedimos al Departamento de Medio Ambiente de Cataluña que deje de favorecer a una de las partes.

sesión de 22 de marzo de 2011”, si bien matiza que “el hecho de que no se trate de una modificación sustancial no empece para que deba ser considerada no sustancial, pero sí con efectos sobre las personas o el medio ambiente; pues así ha sido reconocido de un modo u otro por las demandadas, amén de contener, la documentación librada al DTS por LC, el reconocimiento añadido de la existencia de un ligero olor a materia orgánica y a madera envejecida, así como la generación de ruidos y vibraciones que habrían traído consigo medidas para evitar el impacto acústico. Circunstancias, éstas, especialmente resaltadas por la demanda”.

El art 59.8 LPCA establece que el Ayuntamiento debe ser informado por la Generalitat de Catalunya de las modificaciones de las actividades sometidas al régimen de comunicación. Y ese es un reconocimiento paladino de que tales modificaciones pueden incidir en el círculo de intereses y competencias del Municipio; razón más que suficiente para no negarle a éste la posibilidad de hacer oír su voz en un estadio del proceso verdaderamente idóneo.

La directriz que anida en el enunciado que acabamos de transcribir, llevada a la exégesis del régimen de comunicación previsto en el art 59 LPCA, debiera haber conducido al DTS a dar traslado inmediato, al Ayuntamiento de Montcada i Reixac, de la comunicación presentada por LC el día 15 de septiembre de 2010. Y, en su caso, a ponderar posteriormente el informe municipal eventualmente emitido al paio del art 8.2 LPCA. Precepto, este último, que, como hemos podido ver, establece con carácter general que:

comunicación de LC en cuanto al fondo. Pero se equivoca al respecto la defensa letrada del DTS al no percibir que en sede de lealtad y cooperación institucional (art 4 LRJ), no cabe minimizar los efectos perjudiciales de la preterición sufrida por una determinada instancia territorial si, como es el caso, ésta se ha visto privada de la posibilidad de intervenir en un momento idóneo para exponer, con unas mínimas garantías de éxito o de efectividad, aquello que tuviera por conveniente o pertinente en defensa de sus propias competencias sectoriales. Dicho, esto último, con mayor razón en el caso que ahora nos ocupa, habida cuenta de las acciones emprendidas por el Ministerio Fiscal contra LC, pero también contra las autoridades municipales, con motivo de la repercusión medioambiental de la actividad cementera de autos”.

En la charla del día 27 en el Kursaal de Montcada i Reixac a cargo del científico del CSIC Fernando Palacios

Expuso un estudio de la Rosa de los vientos en el que nos decía que el 20% del tiempo es de calima con lo que la contaminación no se expande, lo que supone que durante unos 72 días al año la contaminación de la fábrica Lafarge se queda depositada en las inmediaciones de la fábrica. En Montcada (todos sus barrios) y en las poblaciones limítrofes de Ripollet, Santa Coloma, Cerdanyola y parte de Barcelona.

Mostro diferentes estudios realizados alrededor de fábricas, para saber hasta dónde llega la contaminación a partir de muestras tomadas en los alrededores y en todos los casos la contaminación se extendía a más de 5 km en todas las direcciones, en estos estudios se podía observar claramente como los picos de contaminación eran mayores dentro de esta zona.

También denunció que los permisos que está dando la Generalitat como cambios no Substanciales incorporando nuevos materiales o aumentando algún tipo de material en el proceso de fabricación, como el aumento de las toneladas que tienen autorizadas para producir, no se pueden considerar cambios no substanciales. Pues contravienen varios aspectos de los que ellos tienen en consideración para considerarlos cambios substanciales y que vulneran los estudios iniciales de afectación a la salud de los vecinos afectados, ya que no es inocuo para la salud aumentar estas cantidades y que van en contra de los derechos de los ciudadanos.

Por último paso a informar del Estudio de la Universidad Carlos III de Madrid, sobre la afectación del cáncer en las poblaciones cercanas a las instalaciones cementeras.

Así nos dijo que las que peor estaban eran las situadas en Catalunya.

Concretamente en Montcada i Reixac (instalación número 144) tenemos una incidencia de cáncer de Pleura entre los hombres de 4,25 más que la media, o sea, tenemos 425% más probabilidades de contraer cáncer de pleura. Incluso esta

afectación en el alguna zona alcanzaba 10,43 más o sea tenemos un 1043% más de probabilidades de contraer cáncer de pleura.

Pleural cancer

| | | | | | | |
|---|------|-------|---|----|-----------------|-------------------|
| 1 | 144 | Total | 5 | 45 | 2.94 | 1.19–6.23 |
| | | Men | 5 | 35 | 4.25 | 1.40–10.43 |
| | | Women | 5 | 10 | NE ^g | NE ^g |
| 1 | 2581 | Total | 2 | 11 | 5.42 | 1.78–18.10 |
| | | Men | 2 | 10 | 9.54 | 3.24–38.12 |
| | | Women | 2 | 1 | 6.10 | 1.95–21.22 |

Y que las poblaciones cercanas a las instalaciones de Sant Vicens, Vilanova, Vallcarca, eran las que más casos de cáncer presentaban.

| Industrial activity ^a | PRTR code | | T ^b | Obs ^c | RR ^d | 95% CrI ^e |
|----------------------------------|-----------|-------|----------------|------------------|-----------------|----------------------|
| <i>All cancers^f</i> | | | | | | |
| 1 | 296 | Total | 8 | 2294 | 1.08 | 1.00–1.16 |
| | | Men | 8 | 1501 | 1.07 | 0.97–1.18 |
| | | Women | 8 | 793 | 1.10 | 0.97–1.23 |
| 1 | 2581 | Total | 2 | 1656 | 1.11 | 0.99–1.24 |
| | | Men | 2 | 1060 | 1.08 | 0.94–1.23 |
| | | Women | 2 | 596 | 1.18 | 1.01–1.37 |
| 1 | 3037 | Total | 1 | 432 | 1.16 | 0.99–1.35 |
| | | Men | 1 | 269 | 1.42 | 1.17–1.71 |
| | | Women | 1 | 163 | 0.90 | 0.72–1.11 |

Código de instalaciones

144 Lafarge Cementos – Montcada i Reixac

296 Cementos Molins – Sant Vicens del Horts

2578 Cemex - Alcanar

3036 Cementos Portland Vallderribas – Els Monjos

3037 Cementos Portland Vallderribas – Vallcarca

2582 Cemex – Sant Feliu del Llobregat

2581 Cemex – Vilanova i La Geltru

Nota las instalaciones de Vilanova y Sant Feliu estaban activas en el momento del estudio.

La Instalación de Vallcarca estaba en activo en el momento del estudio, ahora solo se abre durante dos meses al año para no perder los derechos de emisión.

Plataforma Antiincineración de Montcada

Agrupación de Vecinos de Can Sant Joan

Abajo tabla de incidencia de cáncer del estudio de la Universidad Carlos III

Table 3

Relative risk of dying from cancers with statistically significant results and a number of observed deaths ≥ 10 in towns at ≤ 5 km from specific installations for the production of cement, lime, plaster, and magnesium oxide. Statistically significant results are in bold.

| Industrial activity ^a | PRTR code | T ^b | Obs ^c | RR ^d | 95% CrI ^e |
|-----------------------------------|-----------|----------------|------------------|-----------------|-------------------------------|
| <i>All cancers^f</i> | | | | | |
| 1 | 296 | Total | 8 | 2294 | 1.08 1.00–1.16 |
| | | Men | 8 | 1501 | 1.07 0.97–1.18 |
| | | Women | 8 | 793 | 1.10 0.97–1.23 |
| 1 | 2581 | Total | 2 | 1656 | 1.11 0.99–1.24 |
| | | Men | 2 | 1060 | 1.08 0.94–1.23 |
| | | Women | 2 | 596 | 1.18 1.01–1.37 |
| 1 | 3037 | Total | 1 | 432 | 1.16 0.99–1.35 |
| | | Men | 1 | 269 | 1.42 1.17–1.71 |
| | | Women | 1 | 163 | 0.90 0.72–1.11 |
| <i>Oral and pharyngeal cancer</i> | | | | | |
| 1 | 141 | Total | 2 | 34 | 2.09 1.00–3.93 |
| | | Men | 2 | 25 | 1.82 0.83–3.50 |
| | | Women | 2 | 9 | 8.73 2.65–35.73 |
| 2 | 2344 | Total | 1 | 26 | 1.92 1.03–3.26 |
| | | Men | 1 | 20 | 1.79 0.90–3.21 |
| | | Women | 1 | 6 | 2.82 0.59–7.88 |
| <i>Stomach cancer</i> | | | | | |
| 1 | 141 | Total | 2 | 94 | 1.45 0.95–2.11 |
| | | Men | 2 | 44 | 1.09 0.63–1.75 |
| | | Women | 2 | 50 | 2.23 1.23–3.73 |
| 1 | 1497 | Total | 3 | 28 | 1.48 0.95–2.16 |
| | | Men | 3 | 21 | 1.83 1.07–2.84 |
| | | Women | 3 | 7 | 0.97 0.38–1.87 |
| <i>Colorectal cancer</i> | | | | | |
| 1 | 2581 | Total | 2 | 233 | 1.27 1.00–1.59 |
| | | Men | 2 | 122 | 1.21 0.88–1.61 |
| | | Women | 2 | 111 | 1.39 1.01–1.86 |
| 1 | 3037 | Total | 1 | 81 | 1.61 1.14–2.18 |
| | | Men | 1 | 48 | 2.18 1.43–3.17 |
| | | Women | 1 | 33 | 1.17 0.71–1.78 |
| 3 | 6562 | Total | 2 | 102 | 1.40 1.08–1.78 |
| | | Men | 2 | 51 | 1.24 0.86–1.72 |
| | | Women | 2 | 51 | 1.60 1.10–2.23 |
| <i>Liver cancer</i> | | | | | |
| 1 | 141 | Total | 2 | 58 | 2.61 1.07–5.37 |
| | | Men | 2 | 34 | 2.38 0.80–5.53 |
| | | Women | 2 | 24 | 3.02 0.95–7.58 |
| 2 | 1662 | Total | 1 | 25 | 1.87 0.99–3.20 |
| | | Men | 1 | 14 | 1.49 0.71–2.66 |
| | | Women | 1 | 11 | 2.71 1.02–5.76 |
| 2 | 1944 | Total | 1 | 14 | 2.14 1.00–3.87 |
| | | Men | 1 | 13 | 2.30 1.04–4.27 |
| | | Women | 1 | 1 | 1.78 0.17–5.57 |
| 1 | 2582 | Total | 6 | 114 | 1.20 0.81–1.71 |
| | | Men | 6 | 87 | 1.52 1.00–2.22 |
| | | Women | 6 | 27 | 0.79 0.40–1.41 |
| 1 | 2584 | Total | 3 | 39 | 2.42 0.98–4.71 |
| | | Men | 3 | 27 | 2.73 1.28–5.10 |
| | | Women | 3 | 12 | 2.36 0.79–5.16 |
| <i>Gallbladder cancer</i> | | | | | |
| 1 | 2584 | Total | 3 | 19 | 2.12 1.09–3.62 |
| | | Men | 3 | 6 | 2.00 0.60–4.68 |
| | | Women | 3 | 13 | 2.31 1.03–4.32 |
| <i>Pancreatic cancer</i> | | | | | |
| 1 | 142 | Total | 1 | 232 | 2.09 1.14–3.53 |
| | | Men | 1 | 122 | 2.12 0.88–4.41 |
| | | Women | 1 | 110 | 2.45 1.03–4.94 |
| 1 | 1572 | Total | 4 | 14 | 2.29 1.19–3.81 |
| | | Men | 4 | 8 | 2.61 1.06–5.01 |
| | | Women | 4 | 6 | 2.07 0.72–4.24 |
| 1 | 1915 | Total | 1 | 19 | 1.30 0.72–2.11 |
| | | Men | 1 | 5 | 0.61 0.18–1.32 |
| | | Women | 1 | 14 | 2.22 1.09–3.90 |
| <i>Lung cancer</i> | | | | | |
| 1 | 141 | Total | 2 | 358 | 1.33 1.04–1.67 |
| | | Men | 2 | 327 | 1.40 1.08–1.79 |

Table 3 (continued)

| Industrial activity ^a | PRTR code | T ^b | Obs ^c | RR ^d | 95% CrI ^e |
|--|-----------|----------------|------------------|-----------------|---------------------------------|
| 1 | 143 | Women | 2 | 31 | 0.90 0.42–1.67 |
| | | Total | 4 | 40 | 1.31 0.89–1.83 |
| | | Men | 4 | 39 | 1.49 1.00–2.10 |
| | | Women | 4 | 1 | 0.32 0.04–0.95 |
| <i>Pleural cancer</i> | | | | | |
| 1 | 144 | Total | 5 | 45 | 2.94 1.19–6.23 |
| | | Men | 5 | 35 | 4.25 1.40–10.43 |
| | | Women | 5 | 10 | NE ^f NE ^f |
| 1 | 2581 | Total | 2 | 11 | 5.42 1.78–18.10 |
| | | Men | 2 | 10 | 9.54 3.24–38.12 |
| | | Women | 2 | 1 | 6.10 1.95–21.22 |
| <i>Connective and soft tissue cancer</i> | | | | | |
| 1 | 3687 | Total | 6 | 29 | NE ^f NE ^f |
| | | Men | 6 | 15 | 9.80 4.64–38.32 |
| | | Women | 6 | 14 | 1.26 0.11–5.48 |
| <i>Skin cancer</i> | | | | | |
| 1 | 3687 | Total | 6 | 25 | 2.25 0.67–8.00 |
| | | Men | 6 | 14 | 9.44 1.75–39.42 |
| | | Women | 6 | 11 | 1.56 0.85–5.64 |
| <i>Breast cancer</i> | | | | | |
| 2 | 306 | Women | 7 | 68 | 1.48 1.06–2.00 |
| 1 | 3036 | Women | 3 | 66 | 1.44 1.01–1.98 |
| <i>Vulvar and vaginal cancer</i> | | | | | |
| 1 | 2582 | Women | 6 | 15 | 3.26 1.07–7.82 |
| 1 | 6816 | Women | 1 | 14 | 8.19 1.17–33.72 |
| <i>Uterine cancer</i> | | | | | |
| 2 | 2329 | Women | 2 | 14 | 3.77 1.81–6.69 |
| 1 | 2580 | Women | 2 | 11 | 2.67 1.11–5.21 |
| 2 | 3564 | Women | 2 | 14 | 3.77 1.80–6.69 |
| <i>Ovarian cancer</i> | | | | | |
| 2 | 1668 | Women | 4 | 11 | 2.24 1.05–3.97 |
| <i>Prostate cancer</i> | | | | | |
| 2 | 1668 | Men | 4 | 29 | 1.65 1.04–2.43 |
| <i>Brain cancer</i> | | | | | |
| 2 | 2344 | Total | 1 | 23 | 1.86 1.00–3.10 |
| | | Men | 1 | 9 | 1.31 0.50–2.66 |
| | | Women | 1 | 14 | 2.68 1.17–5.16 |
| <i>Non-Hodgkin's lymphoma</i> | | | | | |
| 1 | 143 | Total | 4 | 10 | 2.64 1.20–4.75 |
| | | Men | 4 | 4 | 2.02 0.52–4.65 |
| | | Women | 4 | 6 | 3.48 1.18–7.26 |
| 1 | 2584 | Total | 3 | 23 | 1.32 0.74–2.16 |
| | | Men | 3 | 7 | 0.67 0.24–1.39 |
| | | Women | 3 | 16 | 2.29 1.10–4.16 |
| 1 | 3686 | Total | 6 | 39 | 1.16 0.68–1.84 |
| | | Men | 6 | 27 | 2.14 1.07–3.84 |
| | | Women | 6 | 12 | 0.56 0.23–1.11 |
| <i>Myeloma</i> | | | | | |
| 1 | 3687 | Total | 6 | 88 | 2.81 1.21–5.62 |
| | | Men | 6 | 40 | 1.89 0.59–4.55 |
| | | Women | 6 | 48 | 5.21 1.70–13.88 |
| <i>Leukemia</i> | | | | | |
| 2 | 306 | Total | 7 | 36 | 1.36 0.86–2.01 |
| | | Men | 7 | 14 | 0.92 0.46–1.59 |
| | | Women | 7 | 22 | 2.07 1.10–3.49 |
| 2 | 1944 | Total | 1 | 13 | 1.76 0.85–3.13 |
| | | Men | 1 | 10 | 2.41 1.02–4.65 |
| | | Women | 1 | 3 | 0.98 0.20–2.58 |

^a 1 = cement, 2 = lime, 3 = plaster, and 4 = magnesium oxide.
^b Number of towns situated at ≤ 5 km from specific installations for the production of cement, lime, plaster, and magnesium oxide.
^c Observed deaths.
^d RRs adjusted for population size, percentages of illiteracy, farmers and unemployed persons, average persons per household, and mean income.
^e 95% credible interval.
^f Sum of the 33 types of cancer analyzed.
^g Not estimated: risk could not be estimated using INLA.